

## 令和5年度 県立長野図書館協議会（第2回）議事要録

### 1 日時

令和6年（2024年）3月13日（水） 午後1時30分～午後3時40分

### 2 場所

県立長野図書館 3階会議室

### 3 出席者

<委員（五十音順）>

渡邊匡一会長 内山由香里委員 大林晃美委員 春日由紀夫委員 田川圭子委員

田中一樹委員 西山卓郎委員 平賀研也委員 松山佳奈子委員 棟田聖子委員

<県立長野図書館>

森館長 関副館長兼総務企画課長 白井課長補佐兼総務係長

篠田企画係長 犬浦情報係長 槌賀主査 干川主査 町田主任 柳沢主任

小林主事 畔上主事 内川主事 金子主事 佃主事

<長野県教育委員会事務局 文化財・生涯学習課>

増尾企画幹兼課長補佐 小澤主査

### 4 会議次第

#### (1) 開 会

#### (2) 館長あいさつ

#### (3) 職員紹介

#### (4) 報告事項

ア 令和5年度主な利用実績について

イ 令和5年度主要事業について

ウ 令和6年度当初予算（案）について

エ デジとしょ信州について

オ 信州・学び創造ラボの機器更新について

カ 県立長野図書館業務システムの更新について

#### (5) 協議事項

令和6年度長野県 eLibrary 計画について

#### (6) 閉 会

### 5 会議の概要

#### (1) 館長あいさつ（要旨）

今回は9月に開催し、心の支援課から情報提供をいただきながら「居場所としての図書館を考える」というテーマで、幅広くご意見をいただき、居場所には「避難所的な場」と「積極的な学びの場」という

2つの方向性があるという話があった。積極的で多様な学びに関連して、西山委員からお声かけいただき、長野市の「子どもの体験・学び応援事業（「みらいハッ！ケン」プロジェクト）」の一環で、当館3階の「信州・学び創造ラボ」を会場に「こどものモール」を開催していただくなど、新たな試みがあった。今後も「体験格差」の解消を含め、居場所としての図書館のあり方を模索していきたいと考えている。

今回は、今年度の事業実績、次年度予算等にかかる説明の後、今後の情報システム基盤について幅広くご議論いただきたい。

(2) 令和5年度主な利用実績について

資料1により犬浦情報係長説明

(3) 令和5年度主要事業について

資料3-1, 2, 3により館長説明

資料3-4により犬浦情報係長、篠田企画係長、槌賀主査、館長により説明

(4) 令和6年度当初予算（案）について

資料2により犬浦情報係長説明

(5) デジとしょ信州について

資料4により篠田企画係長説明

(6) 信州・学び創造ラボの機器更新について

資料5により干川主査説明

(7) 県立長野図書館業務システムの更新について

資料6により槌賀主査説明

(8) 令和6年度長野県 eLibrary 計画について

資料7-1により館長説明

資料7-2により槌賀主査説明

(9) その他

(10) 主な質疑応答

| 質 疑                                                                                                                                                                                                                   | 応 答                                                                                                                                                                                                                                                               |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 「楽しみの書籍」と説明があったが、電子書籍提供している KinoDen と、それからデジとしょ信州の、二つの図書（資料）をデジタルで提供しているというのは、そこには意味があると思いますが、デジとしょ信州では何を期待して、KinoDen には何を期待しているのか、その点についてお聞きしたい。<br>電子書籍、出版物情報の貸し出しを見ると、意外とやっぱり電子書籍の割合が急速に増えている、紙の本が 7000、7500 冊位に対し | KinoDen は専門書が多いサービス。県立図書館としての収集方針で、力を入れて収集している調査研究に資する部分。広い意味での興味関心を掻き立てるものではあるが、いわゆる「娯楽のための読書」とは異なる。<br>デジとしょ信州は、一般書のサービス。従来から、市町村図書館等が紙媒体の本で最前線のサービスとしてやってこられた部分のデジタル版。選書も全て市町村の方で担当されている。KinoDen については、県立図書館が責任を持って選書していくという役割分担になっている。<br>利用実績は、電子書籍が増えてきている。 |

|                                                                                                                                             |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>て、電子書籍 1400 位までということこの辺をどう今後お考えになるか。(平賀委員)</p>                                                                                           | <p>KinoDen は貸出をするという仕組みではなく、読むたびに閲覧する(アクセスする)というタイプで、同じ一冊の本を何回にも分けて読み通す場合には、何回も閲覧をすることになるので、カウントが実際の貸出と同じようにはならない。貸出数のみならず、蔵書数に照らしてみれば、電子の利用率の高さが特徴的である。</p> <p>予算上の問題では、プラス <math>\alpha</math> の予算をいただいている間の選書のあり方と、プラス <math>\alpha</math> でいただけなくなって、資料費の中から電子書籍の費用も出さなければならない状況になってきたときの選書のあり方は、異なると思う。これからよく検討していかなければならない。(館長)</p> |
| <p>資料 1 の 21 ページ、6 電子書籍の実績について、本年の 12 月 1870 件、東御市の学校で一括して ID を登録という説明ですが、これは学校の方から自主的な申し出での登録だったのでしょうか。何か県の方で働きかけてということだったのでしょか。(田川委員)</p> | <p>いろいろな働きかけをしている。例えば教育委員会から市長会に対してデジとしょ信州の報告をしているが、「学校で使えるものだからもっと教育の現場にデジとしょ信州のことが伝わるようにして欲しい」という発言もあるので、校長会等を含め、さまざまな場で機会を捉えて伝えるようにしている。</p> <p>各自治体によって、どこが主導するかは異なり、学校単位でまとめて登録をするかどうかは、それぞれの判断なので、県が働きかけをするというのは少しニュアンスが異なる。(館長)</p>                                                                                                |
| <p>児童書の貸出利用が落ち込んでいるデータが結構僕から見ると危機的だと思うのですが、さらっと流された感じがして、この辺、何か来年度以降で策があるかもしれないんですが、その辺のコメントをもう少しお聞きしたい。(田中委員)</p>                          | <p>今回の資料は過去 3 年分の記載なので、コロナ禍前後の傾向の変化が見えにくいので、「図書館概要」や過去の協議会資料で過去 6、7 年分を見ていきたい。児童図書の貸出数は、平成 29 年度は 7 万 7000 冊、平成 30 年度は減って、令和元年度に増えて、また 2 年度に減って、3 年度に増えるといった状況。長いスパンで見ると、全体的に減少傾向にはあるが、増えたり減ったりしている。コロナ禍で本でも借りに行こうかという親御さんが一時的に増えていたが、正常に戻ってきているという分析があったが、コロナ禍の間でも増減があった。</p> <p>これからどうやって増やしていくのかという観点だが、当館の児童図書の貸し出しを増やす</p>           |

|                                                                       |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |
|-----------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|                                                                       | <p>ことが当館にとってどういう意味があるのかというところを考えたい。当館は、専門図書館として地域資料を網羅的に集める図書館、そして第一線の市町村図書館を支える立場として、自らが児童図書をたくさん貸出することに力点を置くのかというと、そうではないと考えている。ただし、貸出数が減り続けてもいいのかというとそうではないので、「本当に子どもたちに本が届く環境をどうやって作るのか」という観点で、考えていきたい。その一つとして、デジとしょ信州も効果を上げていると考えている。学校図書館は、通学している子どもたちに本が届く可能性があるが、公共図書館では、図書館に自分で行ける、あるいは親御さんが連れてってくれるという環境にある子どもにしか届かない可能性がある。デジタルなら、そういった場所の制約を受けずに利用することができるので、トータルで考えていきたい。デジとしょ信州の選書部会長の棟田館長からのご意見をいただきたい。</p> <p>(館長)</p> <p>デジとしょ信州は、子どもたちに資する資料を一生懸命買うというコンセプトで、選書を進めている。</p> <p>県立図書館としての役割を考えると、個人貸出の児童資料を増やしたり、利用率を高めるところに重きを置く必要はないのではと思っている。県立図書館は、私達、市町村立図書館を支援していただく立場にあるので、市町村立図書館ではカバーしきれない部分のところをやっていただきたい。利用実績の資料に、市町村立図書館の相互貸借関係の資料が入っていれば、支援の状況もわかってよい資料になったと思う。(棟田委員)</p> |
| 資料 1 の 20 ページの KinoDen の閲覧数が令和 5 年 9 月に急に増えているのは何か理由があったのでしょうか。(西山委員) | <p>KinoDen の閲覧数が伸びているのは、例えば、1 冊の資料を何回も何日にもわたって使われると、それだけで閲覧数が伸びるというような仕組みになっている。貸出冊数のような統計が取れるとわかりやすいが、他にこれ以外の良い統</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |

|                                                                                                                                                                                                                                                                                 |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|                                                                                                                                                                                                                                                                                 | <p>計の取り方がないか、 KinoDen と検討していければと思っている。</p> <p>表紙を見て興味があると思ったら、目次を見て、これはちょっと違うかなと思ったら、すぐ閉じられる、という使い方ができるのも利点の一つ。紙の本と違って、思っていたものと違っていった場合、この部分興味はあったけれど、次の資料を見てみよう、という使い方も色々と広がっていく。</p> <p>(犬浦情報係長)</p>                                                                                                                                                  |
| <p>主要事業の政策のどれが新規で継続なのか、わかったほうがよい。印をつけていただけたら嬉しい。資料1を見ていたときと、資料3-4を見ていたときの気持ちが全然違った。</p> <p>主要事業や政策を見ていくと、多分利用入館者数とか、絵本の貸出人数は、多分全然スコープに入っていないはず。しかし、資料1のレポートには入っている。政策等があって、その結果こうなったという説明になっていた方がよいのではないか。これは資料の見せ方、編集の問題なのか、スコープの設定の仕方なのか、何か資料が繋がっているように見えた方がいいと思った。(西山委員)</p> | <p>新規や継続の表示は次回以降に設定したい。主要事業の多くが継続。</p> <p>資料1の指標は、貸出や入館数といった、従来から図書館を評価するときに用いられてきた指標が主になっている。経年変化を見るには有効だし、こういった数字も大切だと考えている。</p> <p>しかしそれだけではないという部分が、資料3-4・資料4の報告の内容。これが貸出や入館者数に影響を及ぼしているかという因果関係は、まだあまり見えてない。どうしても質的な評価と量的な評価をうまく結びつけることができない状況。今後どうすれば連動できるのか、引き続き取り組んでいきたい。今日の報告の中にも、委員の皆様と一緒にやってくさっている事業がいくつも出てきた。そういう活動を通じて、そこを繋げていきたい。(館長)</p> |

|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>総額的な予算は増えたように見えるが、図書館を持つ以上、確保すべき基本的な資料費が、漸減している。また平成 26 年度のような姿にたどり着くのではないかと心配。図書館を維持・持続継続していくことの予算とは何かを考えないといけない。</p> <p>会計年度職員の人件費・管理費の割合が増加しているにもかかわらず、全体の予算は漸減し、図書館事業費の割合が一段と漸減となっている。何とかしなければいけないのではないかな。仕組みとして、特に人に特化し、もっと人が欲しいくらいだが、働き方で知恵を絞って、見直しし運営していくしかない。図書館だけでなく、教育委員会にもかんばってもらいたいと思う。</p> <p>システム予算が減額されていっていることも問題でデジタルシフトするという方針があるのに、これは長野県の D X を含めて、そのところをどんどん発信していただきたい。県議会の中継を見たが、阿部知事もデジタルコモンズに言及していた。言及するからには予算を捻出していただきたい。(平賀委員)</p> | <p>資料 2 の 30 ページをご覧くださいと、白い部分が一般財源で、令和 6 年度の一般財源部分が、ちょうど平成 29 年度と同じぐらいの水準にまで、また下がってきている。</p> <p>厳しい財政の中で、赤や青といった部分の基金や、電子図書館用の一般財源を獲得する努力をしているところ。総額としてはまだ水準を保っているが、一般財源のところだけになると本当に減っていく一方。今後どうすれば資料費が、紙であれ、デジタルであれ、どんな媒体であれ、続けていくための予算をどうやって確保するのか、本当に難しい状況だと思う。寄付金や、いろんな財源、外部資金の獲得についても努力をしている。</p> <p>売っているものを買うだけではなく、自分たちが作り出していく比率を上げていくことも、点数としては大きくはないが、確実にやっていく必要がある。デジとしょ信州のオリジナルコンテンツや信州デジタルコモンズを活用したい。(館長)</p> |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

#### (11)意見

- ・ 入館者数もコロナが落ち着いたから増えているとの話だったが、コロナ前と比較してどうだったのかわからないと、読み取りができないと思う。相互貸借に合わせてですが、その定量的なスコープに持っているものは、一旦全部この資料 1 に入っていて、それをずっと追ってくなど、何か数字の動きに対する意図みたいなことは、資料に全部網羅的にあった方がわかりやすいと思う。(西山委員)
- ・ KinoDen の中身を見ずにクリックする者がいてもいいかもしれませんが、人がつくことで何か見えてくるものがあったりする。何かこの電子書籍の中身は何だろうと見られると、何か KinoDen の有効活用に繋がるような気がする。(西山委員)
- ・ 次の 5 年後に向けて、どういう価値や使命を持たせるのか、もう一度研究して欲しい。6 年前にも既にあるパッケージを買ってくるという発想はやめて、目指すものを議論して今の仕組みを作った。来年の 9 月までに、同じように議論をして、次の令和 12 年にむけて準備を始めるべきでは。県立高校の図書館システムは県立図書館と同じだけのコストをかけてシステムを動かしているが、高校も再編成し統合され、これを機に県立図書館と統合することで、億近いコスト削減ができる。縦割りではなく、内容を議論して、D X 化を進めていくべきで、情報基盤を統合することは、資料を提供するだけ

にとどまらない。今後のシステム更新では、そんなことを取り入れてほしい。(平賀委員)

- ・ 特別支援学校には図書室がなく、図書コーナー等で対応しているが、リアルでもデジタルでも子どもたちが図書にアクセスできるように教育委員会に意見できたらいいと思う。「県立図書館のシステムを使いましょう」と提案することで、予算コストも下がるし、連携の可能性も高まる。美術館、埋蔵文化センターの資料のように。ぜひご検討いただきたい。(平賀委員)
- ・ 駒ヶ根市の東伊那公民館では、最初デジタル化については非常に理解も薄かったが、最近では周知が進み、期待が高まっている。デジタル化が進んでいくと、広場のような意味合いを持ってきたという感じがして、デジタルを通していろんな人が関わってくる状況が生まれている。先日も高遠町の博物館と地域の古文書をデジタル化していく連携も取れて、非常にありがたかった。(春日委員)
- ・ 最近、地域資料を調べたり、地域誌を執筆したりする人が多くなり、司書の皆さんに良くしてもらったと話題になったが、レファレンスが大事。単なる資料の有無ではなく、「学び」と呼んでいるが、その学びと一緒に伴走してくれる人、そんな意味合いが込められているように感じられる。そういう意味でも県立図書館としてのレファレンスのレベルを上げていくことは、非常に大事であると思う。地域資料をデジタル化する中で、それが人というものに広がってきていると感じる。人がそこに関わりたい、その話を残したいというのが出てきている。例えば、伊藤文四郎さんという地域の偉人がいて、デジタル化していくが中で、高齢の娘さん自身の話を記録し、デジタルアーカイブとして残すことになった。2年前から、地域のお年寄りの話は、デジタルアーカイブしているが、最終的には信州デジタルコモンズに上げていきたいと思っている。(春日委員)
- ・ 区誌と一緒に、子ども用の区誌を併せて作るが、これについては、最初から完全デジタルで作って各学校で使えるようアップしていきたい。デジタルを中心にして、期待や、広場的なところが広がりを見せている。ただ一つ心配なのは、せっかく作ったものが予算の関係でリンク切れになるとか、可能性が全然ないとは言えない、次に続く方々のためにも、これからも継続して欲しい。(春日委員)
- ・ 県立高校の司書の方々は力のある方が多いが、今まで実践を共有しながら高めてきてくださった司書が、定年を迎えてどんどん退職をされているので、高校再編によってできる新校にせっかく素晴らしいメディアセンターやクリエイティブラボができたとしても、それをどうやって活用していけるのか、現場にいてとても不安。探究活動を支えるのは図書館、それから司書の方、学びの伴走という話もあったが、その部分を大事にしていきたい。県立高校でも特に南信にいと県立図書館との繋がりがあまり実感できないので、これから新高校ができてメディアセンターが広がっていくが、メディアセンターへのサポートも、今まで以上をお願いしたい。(内山委員)
- ・ システムに関して、市町村も保守切れのタイミングで更新しているが、県立図書館がこれからクラウドサービスを導入するとなれば町村への影響もある。そこでいい事例になって、状況を共有してもらえば、公共図書館も何か可能性を見出せるのかなと思う。(大林委員)
- ・ 子どもが成長するにつれて、本を読む機会が減っている。学級閉鎖があると外出しにくいので、「デジとしょ」を子どもと一緒に見たりしているが、周りで「デジとしょ」を知らない方が多い。紹介するたびに「そんなのあるのか」、という声を聞く。この eLibrary 計画 も素晴らしいことをしていると思うが、どうしたらいろんな方に知ってもらえるのかなと思う。(松山委員)